

Nota van inlichtingen 2

Onlineplatform medische keuringsrapporten

Europese aanbesteding volgens de openbare procedure

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Algemeen	3
1.2	Aanvullingen	3
1.3	Verdere verloop procedure.....	3
2	Vragen en opmerkingen van geïnteresseerde partijen en antwoorden reacties van het CBR	4

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Deze Nota van inlichtingen 2 maakt integraal onderdeel uit van de Europese aanbesteding Onlineplatform medische keuringsrapporten met publicatienummer 293193, die het CBR op 17 december 2020 is gestart.

In deze Nota van inlichtingen geeft het CBR antwoord op de door geïnteresseerde partijen ingediende vragen en reageert het CBR op opmerkingen die door geïnteresseerde partijen zijn ingediend.

Geïnteresseerde partijen dienden conform Beschrijvend document de vragen en opmerkingen in op uiterlijk 11 februari 2021. Er zijn in totaal 60 vragen/opmerkingen ingediend.

Het CBR beantwoordt alle gestelde vragen en reageert op alle ingediende opmerkingen in hoofdstuk 2 van deze Nota van inlichtingen.

1.2 Aanvullingen

Door middel van deze Nota van inlichtingen zijn de volgende documenten gewijzigd:

- De Concept Overeenkomst
- De Concept Verwerkersovereenkomst

1.3 Verdere verloop procedure

Voor de verdere procedure verwijst het CBR naar het Beschrijvend document.

2 Vragen en opmerkingen van geïnteresseerde partijen en antwoorden reacties van het CBR

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Beschrijvend document, 5.2 pag 19	Wij achten de eenzijdige uitsluiting van onze algemene en bijzondere voorwaarden disproportioneel. Wij stellen voor dat onze voorwaarden gebruik van toepassing zijn en een gelijke status krijgen als de ARBIT. De voorwaarden in de uiteindelijke overeenkomst zijn van hogere rangorde dan onze voorwaarden gebruik en ARBIT. Kunt u dit bevestigen?	Het CBR deelt uw zienswijze dat het uitsluiten van uw eigen algemene en bijzondere voorwaarden disproportioneel is in geen enkel opzicht. Een en ander klemmt temeer nu Inschrijvers het recht hebben om wijzigingsvoorstellen ten aanzien van de ARBIT-2018 in te dienen, welke het CBR zorgvuldig zal beoordelen. Van een gelijke status van de voorwaarden van een Inschrijver aan de ARBIT-2018 kan geen enkele sprake zijn, enkel vanwege de omstandigheid dat de verschillende Inschrijvers ook verschillende voorwaarden hanteren. Evenmin is het hanteren van diverse voorwaarden inzichtelijk noch werkbaar. Het antwoord op uw vraag is dus: nee.
2	Beschrijvend document, 2.6.1 pag. 10	Gelet op het principe van wederkerigheid gaan wij ervan uit dat wij kunnen afzien van verlenging, ook in het geval dat het CBR wel wenst te verlengen. Kunt u dit bevestigen?	Dit is niet akkoord. In het belang van de continuïteit van onze dienstverlening is het voor het CBR erg belangrijk om een bindende verlengingsoptie te hebben. Het CBR laat Opdrachtnemer uiterlijk 3 maanden voor het einde van de (verlengde) looptijd van de Overeenkomst weten of het CBR gebruik wenst te maken van de verlengingsoptie. Hiermee zijn de belangen van Opdrachtnemer gewaarborgd.
3	Beschrijvend document, 2.7 pag. 10	De Opdrachtnemer kan afzien van het aanbieden van een offerte als de inhoud niet in lijn blijkt met de aard van onze (overige) dienstverlening, andere stakeholders van onze applicatie, en/of andere externe factoren (zoals bijvoorbeeld wetgeving). Kunt u dit bevestigen?	Het CBR gaat hiermee niet akkoord. Indien het CBR daarom verzoekt dient u een offerte uit te brengen inzake de in artikel 2.7. van het Beschrijvend document omschreven functionaliteiten. Het is voor het CBR belangrijk dat er tijdig ingespeeld kan worden op ontwikkelingen. Indien het uitbrengen van een offerte volgens Opdrachtnemer vanwege zwaarwegende omstandigheden echt niet mogelijk is gaan partijen hierover in gesprek. Indien wetgeving het uitbrengen van een offerte onmogelijk maakt zal het CBR dit uiteraard niet van Opdrachtnemer verlangen. Voor het overige geldt als uitgangspunt dat het CBR dit in andere omstandigheden wel van Opdrachtnemer verlangt.
4	Beschrijvend document, 4.4.1 pag 16	U vraagt een kopie van de verzekeringspolis om aan te tonen dat aan de verzekeringseis wordt voldaan. Kunnen wij ook volstaan met een verklaring van onze verzekeraar, of van onze verzekeringstussenpersoon?	Ja, akkoord mits het een deugdelijke verklaring is, waarin staat dat de meeste schades voortkomend uit de Overeenkomst gedekt zijn, bij welke partij men verzekerd is en tot welk bedrag.
5	Beschrijvend document, 4.4.2 pag 17	Er staat 'de referentie is of wordt succesvol en naar tevredenheid van de betreffende opdrachtgever'. Ontbreekt hier het woord 'verricht'?	Er ontbreekt inderdaad een woord. De zin moet zijn: <i>De referentieopdracht is of wordt succesvol en naar tevredenheid van de betreffende Opdrachtgever uitgevoerd.</i>

6	Beschrijvend document, 6.2 pag 20	Kunt u de functieomschrijvingen van leden van het beoordelingsteam geven?	Nee. De Inschrijver kan ervan uitgaan dat het beoordelingsteam bestaat uit ter zake kundige beoordelaars die de benodigde deskundigheid hebben om de Inschrijving inhoudelijk te beoordelen.
7	Beschrijvend document, 6.7.1 pag 23	G1: U geeft aan dat een aantal onderdelen in een bijlage beschreven mogen worden. Tellen deze bijlagen ook mee als hoofdtekst, en dus het maximum van 15 pagina's?	Nee. De bijlagen tellen niet mee als hoofdtekst en mogen boven op het maximaal aantal van vijftien pagina's worden toegevoegd.
8	Beschrijvend document, 6.7.2 pag 24	G2: er moet ingegaan worden op de herkenbaarheid van het CBR. Wat bedoelt u daarmee? In eerste instantie lijkt dit aspect namelijk niet te zien op 'gebruiksvriendelijkheid' van het onlineplatform.	De herkenbaarheid van het CBR richt zich hoofdzakelijk op het aspect dat de Zorgverlener bij het gebruik van het CBR gerelateerde deel van de applicatie zich te allen tijde bewust is dat de zorgverlener handelingen aan het doen is ten behoeve van het CBR. Het deel van de applicatie waar de Zorgverlener voor het CBR actief is moet derhalve als zodanig herkenbaar zijn en verschillend genoeg zijn ten opzichte van andere delen van de applicatie waar niet ten behoeve van het CBR gewerkt wordt. Dit is niet synoniem aan gebruikersgemak maar richt zich op bewust bezig zijn met informatieverstrekking aan het CBR.
9	Beschrijvend document, 6.7.3 pag 25	Wat ziet CBR op gebied van doorontwikkeling van CBR voor digitalisering van keuringsstromen voor over 3 jaar en wat is daarbij gepland?	De belangrijkste doorontwikkelingen zijn beschreven in paragraaf 2.7 bladzijde 10 van het Beschrijvend document. Hiernaast kunnen doorontwikkelen worden verwacht gericht op het bereiken van maximale digitalisering. Om dit doel te bereiken is het essentieel dat alle relevante informatie van het CBR aan de Zorgverlener en van de Zorgverlener aan het CBR kan worden aangeboden.
10	Beschrijvend document, 6.7.4 pag 26	Prijs. Geldt voor de staffels tot 600.000 stuks, dat de prijs niet hoger, maar wel gelijk aan de prijs in een voorgaande staffel mag zijn?	Ja, dat is toegestaan.
11	Beschrijvend document, 6.7.4 pag 27	Prijs. Kunt u bevestigen dat de prijs in maximaal 2 decimalen achter de komma moet worden opgegeven, dus x,xx euro?	Ja
12	Beschrijvend document, 6.7.4 pag 27	Prijs. U geeft aan dat de opgegeven prijzen niet abnormaal laag mogen zijn. Wat verstaat u onder 'abnormaal laag' (mede gelet op de gemiddelde prijs van 1,20 die een score van 100 oplevert)?	Van een abnormaal lage inschrijving kan sprake zijn als het gaat om zodanig lage prijzen dat het CBR gegronde redenen of twijfels heeft om te vrezen dat de Inschrijver een fout heeft gemaakt of een dumpprijs heeft aangeboden, teneinde letterlijk tegen elke prijs de Opdracht te verkrijgen. De spelregels in het aanbestedingsrecht bepalen dat een aanbestedende dienst een ruime discretionaire bevoegdheid heeft bij de beoordelingen van de inschrijvingen. Dit geldt ook voor de beoordeling of sprake is van een abnormaal lage inschrijving. Artikel 2.116 van de Aanbestedingswet 2012 gebiedt wel dat een aanbestedende dienst eerst een verificatie uitvoert voordat hij een inschrijving als abnormaal laag kan kwalificeren.

13	Beschrijvend document, 7.19 pag 31	Het is disproportioneel om van ons te verlangen dat wij nog voor de uiterste datum van inschrijving een kort geding aanspannen. Het indienen van een klacht conform paragraaf 7.26 zou voldoende moeten zijn om u duidelijk te maken als wij het ergens niet mee eens zijn. Als u dit dan toch niet wenst aan te passen, dan komt dit voor uw risico.	Het CBR deelt uw zienswijze niet.
14	Beschrijvend document, 7.25 pag 33	Er kunnen zich situaties voordoen dat pas na het verstrijken van de 20 dagen termijn (bijvoorbeeld tijdens de uitvoering van de opdracht) bezwaren rijzen. Kunt u bevestigen dat in dat geval geen sprake is van rechtsverwerking? Immers, in dat geval waren er geen gronden om binnen de 20 dagen een kort geding aanhangig te maken.	Het antwoord op uw vraag is: nee. Een belanghebbende heeft na de mededeling van de gunningsbeslissing twintig dagen om tegen die beslissing een kort geding aanhangig te maken. De termijn van twintig dagen betreft een fatale termijn. Na het verstrijken van twintig dagen is sprake van rechtsverwerking voor wat betreft de beslissing tot gunning van de Opdracht aan de winnende Inschrijver.
15	Beschrijvend document, 7.9 pag 29	Wat verstaat u onder 'marktconform, aannemelijk en reëel'? U heeft immers al een minimumprijs aangegeven waarboven niet meer punten kunnen worden gescoord.	U dient deze bepaling te lezen in samenhang met paragraaf 7.10 van het Beschrijvend document. Indien de opgegeven prijzen aanleiding geven tot twijfels over de aannemelijkheid van die aanbidding en bij het CBR het vermoeden bestaat van mogelijk manipulatief inschrijven, dan wordt de betreffende Inschrijver hierover schriftelijk geïnformeerd met het verzoek om een verduidelijking. De marktconformiteit en aannemelijkheid kan mede worden getoetst aan de hand van de overige Inschrijvingen. Zo nodig zal het CBR onafhankelijke ter zake deskundigen kunnen consulteren.
16	Bijlage A Programma van eisen, 4.2.6 pag 4	Gaat CBR ook de bijlagen vraag (of vragen) aanleveren bij de aanmelding?	Het antwoord op uw vraag is: Ja. Het CBR zal de mogelijkheid van het toevoegen van bijlages in de vragenlijst verwerken.
17	Bijlage A Programma van eisen, 4.4 pag 4	Wat wordt bedoeld met "het overnemen van de opmaak van de in de vrije tekstvelden ingevoerde teksten".	Hiermee wordt bedoeld dat de opmaak van de ingevoerde tekst wordt vastgelegd en meegegeven naar het CBR zodat de gebruikers van het CBR de tekst in de juiste opmaak kunnen lezen.
18	Bijlage A Programma van eisen, 4.4 pag 5	De ingevulde Vragenlijst blijft bewaard in het onlineplatform voor 18 maanden ipv 12 maanden, zodat de Burger kan terugkomen op de beslissing en de ingevulde Vragenlijst alsnog ingestuurd kan worden. CBR kan kiezen om middels annulering op een eerder moment de verwijzing onbeschikbaar te maken. Kunt u bevestigen dat dit akkoord is?	Akkoord
19	Bijlage A Programma van eisen, 4.2.6 pag 4	Wat is maximale omvang van de bijlagen en welke bestandstypes moeten ondersteund worden?	De maximale omvang is 10 MB en het bestandstype is PDF.

20	Bijlage B Conceptovereenkomst, 10 pag 5	Het CBR mag redelijkerwijs van ons verwachten dat het CBR tot de einddatum van de overeenkomst de mogelijkheid heeft de informatie die is ontvangen en zijn in het Product opgenomen informatie via exports te behouden. Op verzoek van CBR verlenen wij hiervoor de benodigde medewerking. Kunt u bevestigen dat de overeenkomst hierop zal worden aangepast?	Het CBR gaat hiermee niet akkoord. Op het moment dat de Overeenkomst eindigt heeft Opdrachtnemer nog gegevens van het CBR onder zich. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan deels ingevulde vragenlijsten. Opdrachtnemer dient deze gegevens en andere (persoons)gegevens terug te bezorgen aan het CBR op een daarvoor passende wijze en dient deze vervolgens te vernietigen. Dit conform het bepaalde in artikel 10 van de Hoofdovereenkomst en het bepaalde in artikel 10 van de Verwerkersovereenkomst (nadere uitwerking van artikel 32 ARBIT). De exacte vormgeving hiervan zal worden opgenomen in het transitieplan dat t.z.t. door partijen wordt opgesteld.
21	Bijlage B Conceptovereenkomst, 4.4 pag 3	Gelet op het principe van wederkerigheid gaan wij ervan uit dat ontbinden, indien er sprake is van wanprestatie, voor beide partijen mogelijk is. Kunt u dit bevestigen?	Dit bevestigt het CBR. Uiteraard geldt dit enkel wanneer er sprake is van een tekortkoming/wanprestatie van dusdanige aard dat deze ontbinding van de Overeenkomst rechtvaardigt.
22	Bijlage B-1 Uitgangspunten SLA, 3.2 pag 4	Anders dan hier benoemd classificeert onze supportafdeling twee prioriteitstellingen ipv vier. Dit proces is specifiek ingericht voor de dienstverlening die wij leveren en is gelijk voor al onze klanten. Wij kunnen dit niet aanpassen voor individuele klanten. Bent u hiermee akkoord?	In de vraagstelling van de leverancier is onvoldoende informatie over de voorgestelde twee prioriteitstellingen, na gunning kunnen de prioriteitstellingen met de leverancier uitgewerkt worden.
23	Bijlage B-1 Uitgangspunten SLA, 3.3 pag 4	Anders dan hierin benoemd zijn kantoortijden bij ons gedefinieerd als werkdagen van 8:30 tot 17:00. Buiten kantoortijd zijn wij alleen telefonisch bereikbaar. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord.
24	Bijlage B-1 Uitgangspunten SLA, 4.5 pag 6	In geval van een verzoek om Non Standard Change(s) neemt Opdrachtnemer deze in overweging en zal Opdrachtnemer haar bevindingen terugkoppelen. In geval van een verzoek om Non Standard Change(s) brengt Opdrachtnemer geen offerte uit aan Opdrachtgever. Bent u hiermee akkoord?	Het is niet akkoord om geen offerte uit te brengen. Na gunning van de Overeenkomst kunnen hierover nadere werkafspraken worden gemaakt.
25	Bijlage B-1 Uitgangspunten SLA, 5.1 pag 6	Minimaal twee weken met uitzondering van gepland onderhoud waarvan de impact vooraf is getest en geen aanpassingen vereist vanuit CBR. Bent u hiermee akkoord?	Akkoord.
26	Bijlage B-1 Uitgangspunten SLA, 6.8	Afhankelijkheid van externe factoren hierbij uitsluiten, zoals niet voldoen aan systeemvereisten vanuit gebruiker bij CBR. Bent u hiermee akkoord?	Wij gaan ervan uit dat u met uw vraag verwijst naar paragraaf 6.6 uit Bijlage B-1 Uitgangspunten SLA. Het antwoord op uw vraag is: Ja. Het CBR is zich bewust dat externe factoren lokaal bij de gebruikers invloed kunnen hebben op de performance van de SAAS-oplossing, deze factoren kunnen wij uitsluiten.
27	Bijlage B-1 Uitgangspunten SLA, 7 pag. 7	Wij rapporteren alleen incidenten en bieden geen service level rapportage. De rationale hierachter is dat wij in principe aan de KPI's voldoen en afwijkingen direct melden. Bent u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Na gunning van de Overeenkomst kunnen hierover nadere werkafspraken worden gemaakt.

28	Bijlage C - Arbit 2018, 32.1 pag 20	Vervangende tekst voor Artikel 32.1: Wederpartij zal bij einde van de overeenkomst alle medewerking verlenen die nodig is om het CBR of een door het CBR aangestelde derde in staat te stellen de diensten zonder onderbreking voort te zetten. Wederpartij is gerechtigd hiervoor haar gebruikelijke tarieven in rekening te brengen	Het CBR gaat niet akkoord. Deze kosten zijn onderdeel van de tarieven die Opdrachtnemer per rapport in rekening mag brengen. Dit conform het bepaalde in artikel 10 van de Hoofdovereenkomst en paragraaf 6.7.4. in het Beschrijvend document.
29	Bijlage C ARBIT 26.2 pag 17	Wij achten een beperking van aansprakelijkheid in geval van wanprestatie op zijn plaats van max tweemaal het bedrag dat het CBR jaarlijks verschuldigd is of zal zijn op grond van de overeenkomst. Wij gaan niet akkoord met het vervallen van een beperking op aansprakelijkheid. Een ruimere aansprakelijkheid maakt wat ons betreft geen onderdeel uit van de overeenkomst. Kunt u dit bevestigen?	Het CBR gaat akkoord met een beperking van aansprakelijkheid in het geval van wanprestatie. De aansprakelijkheid voor schade wordt beperkt tot maximaal tweemaal het bedrag dat het CBR jaarlijks verschuldigd is of zal zijn op grond van de Overeenkomst. In het geval van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer of diens personeel komt deze beperking van de aansprakelijkheid te vervallen. Ten aanzien van boetes die worden opgelegd door de Autoriteit Persoonsgegevens geldt dat deze in het geval van niet nakoming van de verplichtingen uit de (Verwerkers)Overeenkomst worden doorberekend aan Opdrachtnemer. Hierbij geldt eveneens voornoemde beperking in aansprakelijk tot maximaal tweemaal het bedrag dat het CBR jaarlijks verschuldigd is of zal zijn op grond van de Overeenkomst. Voor deze boetes geldt de beperking van de aansprakelijkheid per boete. Ofwel: indien er in één jaar meerdere boetes zouden worden opgelegd wordt de aansprakelijkheid per boete beperkt tot maximaal tweemaal het bedrag dat het CBR jaarlijks verschuldigd is of zal zijn op grond van de Overeenkomst. Indien er sprake is van opzet of grove schuld geldt er ook in het geval van door de Autoriteit persoonsgegevens opgelegde boetes géén beperking van de aansprakelijkheid. Voor zover hiervan niet expliciet is afgeweken blijven de overige bepalingen uit artikel 26 ARBIT gelden.
30	Bijlage C ARBIT, 1	ARBIT voorwaarden zijn onvoldoende om de Software as a Service (SaaS) specifieke bepalingen juridisch af te kunnen dekken. De ARBIT geven zelf ook aan vooral bedoeld te zijn voor modale ICT-inkopen af te kunnen dekken. Wij stellen voor dat onze voorwaarden gebruik van toepassing zijn en een gelijke status krijgen als de ARBIT. De voorwaarden in de uiteindelijke overeenkomst zijn van hogere rangorde dan onze voorwaarden gebruik en ARBIT. Kunt u dit bevestigen?	Het CBR deelt uw zienswijze niet. Wat het CBR betreft zijn de ARBIT zoveel mogelijk techniekonafhankelijk geschreven en kunnen zij dus ook gebruikt worden voor de inzet van specifieke IT-producten en diensten zoals SaaS. Dit betekent niet dat elk artikel één op één toepasbaar op SaaS, dat erkent het CBR. Om die reden gaat het CBR dan ook akkoord met uw verzoeken uit de vragen 35 tot en met 38. In zijn geheel genomen is de ARBIT echter goed toepasbaar. Van een gelijke status van de voorwaarden van een Inschrijver aan de ARBIT-2018 kan geen enkele sprake zijn, zie ook het antwoord op vraag 1. Het antwoord op uw vraag is dus: nee.

31	Bijlage C ARBIT, 15.5 pag 14	Deze bepaling vinden wij niet proportioneel. Het is een eenzijdige beperking van onze rechten. Deze bepaling maakt wat ons betreft geen onderdeel uit van de overeenkomst. Kunt u dit bevestigen?	Het CBR bevestigt dit niet. Artikel 15 ARBIT kent ook allerlei waarborgen voor de Opdrachtnemer, zo geldt er in artikel 15.1. en 15.2. (behoudens ondeugdelijke facturen) een recht op een kostenvergoeding voor de Opdrachtnemer indien de Opdrachtgever een factuur zonder geldige reden niet voldoet. Deze waarborgen voor Opdrachtnemer maken dat Opdrachtgever niet lichtzinnig over zal gaan tot opschorting. Dit maakt dat er wat het CBR betreft geen sprake is van een disproportionele verdeling. De reden dat Opdrachtgever artikel 17.5. in stand wil houden is als volgt: Opdrachtgever zal gezien het voorgaande slechts in zwaarwichtige gevallen overgaan tot opschorting van betaling. Wanneer Opdrachtnemer de dienstverlening mag opschorten dan heeft dit grote gevolgen voor de continuering van de dienstverlening en kan dit tot schade lijden. Als de opschorting vervolgens onterecht blijkt dan is dit ook nadelig voor Opdrachtnemer (met het oog op schadeverhaal). Daarom is het CBR niet akkoord met schrappen van artikel 17.5.
32	Bijlage C ARBIT, 17.5 pag 15	Wij zijn niet akkoord met een boetebeding op welke schending van de overeenkomst dan ook. Wij achten dit disproportioneel en niet in lijn met de rest van de overeenkomst. Een boetebeding maakt wat ons betreft geen onderdeel uit van de overeenkomst. Kunt u dit bevestigen?	Het CBR is ermee akkoord dat het boeteding zoals omschreven in artikel 17.5. ARBIT komt te vervallen.
33	Bijlage C ARBIT, 43,1 pag 23	Alle I.E. rechten, en overige door ons aan het CBR verstrekte informatie, blijven ons eigendom. Het CBR verkrijgt voor de duur van de overeenkomst een bedrijfsgebonden, niet-exclusief en niet overdraagbaar gebruiksrecht op het product. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
34	Bijlage C ARBIT, 43.2 pag 23	Dit artikel is niet uitvoerbaar in de toepassing van Prestatie als Saas-oplossing en maakt wat ons betreft geen onderdeel uit van de overeenkomst. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
35	Bijlage C ARBIT, 45.1 pag 24	Dit artikel is niet uitvoerbaar in de toepassing van Prestatie als Saas-oplossing en maakt wat ons betreft geen onderdeel uit van de overeenkomst. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
36	Bijlage C ARBIT, 47.1 pag 25	Dit artikel is niet uitvoerbaar in de toepassing van Prestatie als Saas-oplossing en maakt wat ons betreft geen onderdeel uit van de overeenkomst. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
37	Bijlage C ARBIT, 47.4 pag 25	Dit artikel is niet uitvoerbaar in de toepassing van Prestatie als Saas-oplossing en maakt wat ons betreft geen onderdeel uit van de overeenkomst. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.

38	Bijlage C ARBIT, 7.2 pag 10	Wij gaan niet akkoord met het overgaan van enig eigendom, I.E. of anderszins, in relatie tot (onderdelen van) de Prestatie op het CBR. Wij vinden dit disproportioneel en niet passend bij de aard van de prestatie (SaaS). Het CBR verkrijgt voor de duur van de overeenkomst een bedrijfsgebonden, niet-exclusief en niet overdraagbaar gebruiksrecht op het product. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
39	Bijlage C ARBIT, 8.1 pag 10	Alle I.E. rechten, en overige door ons aan het CBR verstrekte informatie, blijven ons eigendom. Het CBR verkrijgt voor de duur van de overeenkomst een bedrijfsgebonden, niet-exclusief en niet overdraagbaar gebruiksrecht op het product. Kunt u dit bevestigen?	Akkoord.
40	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, 1.1 pag 1	"Wij raden aan om aan te sluiten bij de definities in de AVG zodat hier geen verschil in interpretatie kan ontstaan. Tekst ""In deze Verwerkersovereenkomst wordt onder de navolgende begrippen, indien met een hoofdletter gebruikt, verstaan: 1.1 Betrokkene: degene op wie een Persoonsgegevens betrekking heeft. Vervangen door ""1.1. In deze Verwerkersovereenkomst worden dezelfde definities gehanteerd als in het Toepasselijke Recht , meer in het bijzonder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), aangevuld met de definities zoals beschreven in dit Artikel 1. Bijlage: Aanhangsel bij deze Verwerkersovereenkomst, dat hiervan deel uitmaakt." "	De suggestie wordt niet overgenomen. Reden: deze Verwerkersovereenkomst is zorgvuldig tot stand gekomen, zonder afbreuk te doen aan wat in de geldende regelgeving is omschreven. Het CBR heeft geen voorkeur voor te brede definities en te brede verwijzingen naar alle wet- en regelgeving die toepasselijk is/zou kunnen zijn op de Verwerkersovereenkomst. De definities uit de Verwerkersovereenkomst sluiten reeds aan bij de definities uit de AVG (artikel 4). Het doel van het CBR bij deze Verwerkersovereenkomst is om specifiek te duiden waar in het kader van de AVG afspraken over worden gemaakt en daarbij niet te algemeen te zijn.
41	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, 1.2 pag 1	"Wij raden aan om aan te sluiten bij de definities in de AVG zodat hier geen verschil in interpretatie kan ontstaan. Tekst ""In deze Verwerkersovereenkomst wordt onder de navolgende begrippen, indien met een hoofdletter gebruikt, verstaan: 1.2 Inbreuk in verband met Persoonsgegevens: een inbreuk op de beveiliging die leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens."" Vervangen door ""1.2 Datalek: Inbreuk in verband met persoonsgegevens als bedoeld in het Toepasselijk Recht."" Reden, beter passend bij de huidige in gebruik zijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten"	Suggestie wordt niet overgenomen. Reden hiervoor is dat het begrip " inbreuk" (voor de uitleg waarvan het CBR aansluit bij het bepaalde in artikel 4 AVG) breder is dan het begrip " datalek". Een inbreuk kan een datalek tot gevolg hebben, maar niet elke inbreuk is ook automatisch een datalek. Het CBR wijst erop dat aansluiting wordt gezocht bij de terminologie uit de AVG. Bovendien past het vastleggen van afwijkende bepalingen in een Overeenkomst met derden niet bij de dwingendrechtelijke aard van de AVG.

42	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, 1.4 pag 1	"1.4 Tekst ""Persoonsgegevens: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon."" Vervangen door ""1.4. Toepasselijk Recht: De toepasselijke wet- en regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens waaronder de AVG, de Uitvoeringswet AVG (UAVG), relevante gezaghebbende richtsnoeren, beleidsregels, instructies, beslissingen, waarschuwingen en aanbevelingen van overheidsinstanties."" Reden, beter passend bij de huidige in gebruikzijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten"	Suggestie wordt niet overgenomen. Het CBR heeft de definitie van het begrip persoonsgegevens laten aansluiten op de definitie uit artikel 4 AVG. Met andere woorden: hierbij is een richtlijnconforme definitie gehanteerd, die dus passend is. Het CBR wijst erop dat aansluiting wordt gezocht bij de terminologie uit de AVG. Bovendien past het vastleggen van afwijkende bepalingen in een Overeenkomst met derden niet bij de dwingendrechtelijke aard van de AVG.
43	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, 1.5 pag 1	Tekst onder 1.5 laten vervallen. Reden, beter passend bij de huidige in gebruikzijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en afgedekt door de nieuwe teksten in artikel 1	Het CBR laat deze tekst niet vervallen. Het CBR wil niet volstaan met een algemene verwijzing naar alle mogelijk toepasselijke regelgeving, maar wil specifiek wijzen op de toepasselijke richtlijn. Het CBR acht deze definitie dan ook passend voor zijn Verwerkersovereenkomst.
44	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, 1.7 pag 1	Tekst onder 1.7 laten vervallen. Reden, beter passend bij de huidige in gebruikzijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en afgedekt door de nieuwe teksten in artikel 2	Het CBR laat deze tekst niet vervallen. Zoals aangegeven in het antwoord op de vorige vraag wil het CBR niet te zeer vervallen in algemeenheden en algemene verwijzingen naar alle regelgeving die van toepassing is of zou kunnen zijn. Voor de betreffende definitie is aangesloten bij de definitie zoals deze is geformuleerd in artikel 4 AVG. De definitie is daarmee passend.
45	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, 12, pag 4	Geheel verwijderen, wij raden aan om aansprakelijkheid in de hoofdovereenkomst te regelen. Wij merken daarbij op dat de eenzijdige en ongeclausuleerde vrijwaring die CBR hier voorstelt niet aanvaardbaar is. Dit geldt ook voor een boetebepaling voor ons.	Het CBR is er akkoord mee dat het boeteding zoals genoemd in artikel 12.2. komt te vervallen. Artikel 12.1. komt niet te vervallen. Reden hiervoor is dat het voor het CBR van belang is om alle bepalingen omtrent de AVG (dus ook specifieke bepalingen omtrent aansprakelijkheid gelieerd aan de AVG) op één plek te regelen, namelijk in een Verwerkersovereenkomst. Indien Opdrachtnemer toerekenbaar in strijd handelt met het bepaalde in de Verwerkersovereenkomst en derden hierdoor schade lijden en het CBR hierop aanspreken dan zal het CBR zich met deze aanspraken tot Opdrachtnemer wenden. Dit is ook logisch, het zou onredelijk zijn wanneer eventuele tekortkomingen in het handelen van Opdrachtnemer en daaruit voortvloeiende schade voor rekening van het CBR komen. Het CBR hoopt natuurlijk dat er zich geen situatie voor doet waardoor dit nodig zal zijn, maar mocht er iets misgaan dan wil het CBR wel op voorhand de toezegging dat Opdrachtnemer de verantwoordelijkheid neemt voor dit soort situaties. Het CBR zal zich hierin uiteraard redelijk opstellen en zich van de gegrondheid van aanspraken van derden vergewissen. Daarnaast is er behoudens opzet of grove schuld geen sprake van ongeclausuleerde aansprakelijkheid, zie hiervoor ook het antwoord op vraag 30.

46	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, 2.5 pag 2	Vervangende tekst voor 2.5: Rekening houdend met de aard van de verwerking en de informatie die Opdrachtnemer tot haar beschikking heeft, zal Opdrachtnemer Opdrachtgever bijstand verlenen bij het doen nakomen van de op Opdrachtgever rustende verplichtingen onder het Toepasselijke Recht, in het bijzonder de verplichtingen ten aanzien van het beveiligen van persoonsgegevens, het melden van Datalekken, het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA), alsmede het laten uitvoeren van een voorafgaande raadpleging door bevoegde overheidsinstantie(s). Reden, beter passend bij de huidige in gebruik zijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en sluit aan bij artikel 28 lid 3 sub f van de AVG	Vervanging wordt niet geaccepteerd. Reden: de formulering van het CBR verplicht Opdrachtnemer er zorg voor te dragen dat verwerking aan de vereisten van de verordening voldoet en dat rechten van betrokkenen zijn gewaarborgd. Opdrachtnemer wil dit vervangen door bepaling waarin Opdrachtnemer Opdrachtgever "bijstaat" in het doen nakomen van op Opdrachtgever rustende verplichtingen. Het CBR kan hier niet mee akkoord gaan, immers het gaat hierbij om eigen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer en niet om verantwoordelijkheden van het CBR waarin Opdrachtnemer het CBR bijstaat. De suggestie verkleint de verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer, dit is niet wenselijk.
47	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, 2.6 pag 2	"Vervangende tekst voor 2.6 : 2.5. Rekening houdend met de aard van de verwerking en de informatie die Opdrachtnemer tot haar beschikking heeft, zal Opdrachtnemer Opdrachtgever bijstand verlenen bij het doen nakomen van de op Opdrachtgever rustende verplichtingen onder het Toepasselijke Recht, in het bijzonder de verplichtingen ten aanzien van het beveiligen van persoonsgegevens, het melden van Datalekken, het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA), alsmede het laten uitvoeren van een voorafgaande raadpleging door bevoegde overheidsinstantie(s). Reden, beter passend bij de huidige in gebruik zijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en sluit aan bij artikel 28 lid 3 sub f van de AVG"	Vervanging wordt niet geaccepteerd. Reden is dat het hier gaat om vereisten waaraan Opdrachtnemer zelf dient te voldoen en niet om -zoals in de suggestie wordt omschreven- vereisten die worden gesteld aan het CBR en waar Opdrachtnemer een 'helpende rol' in speelt. De verantwoordelijkheden van de Opdrachtnemer worden middels deze suggestie naar beneden bijgesteld en/of verkleind. Dit is niet wenselijk.
48	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Art. 5 nieuw, pag 2	"Invoegen volgende tekst: 5.1. Opdrachtgever staat ervoor in dat hij het Toepasselijke Recht in acht heeft genomen en dat hij gerechtigd is om de persoonsgegevens aan Opdrachtnemer te verstrekken. Opdrachtgever staat er voor in dat de verwerking van persoonsgegevens door Opdrachtnemer namens Opdrachtgever niet onrechtmatig is of een inbreuk oplevert op de rechten van derden en vrijwaart Opdrachtnemer voor eventuele aanspraken van toezichthouders, betrokkenen of (andere) derden ter zake. Reden, invoegen ter bescherming van ons. "	De voorgestelde aanpassing is volgens het CBR niet nodig. Het CBR heeft reeds de wettelijke plicht om vanuit haar rol als verwerkingsverantwoordelijke te beoordelen welke persoonsgegevens aan Opdrachtnemer mogen worden verstrekt.

49	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Artikel 10.1 en 10.3 nu artikel 11.1, pag 4	"Tekst 10.1 en 10.3 vervangen door 11.1 ""11.1. Wanneer de Verwerkersovereenkomst eindigt zal Opdrachtnemer zich inspannen om, conform het verzoek van Opdrachtgever en tegen redelijke kosten (i) persoonsgegevens door te geven aan een vervangende dienstverlener, (ii) persoonsgegevens te vernietigen en/of (iii) persoonsgegevens terug te geven aan Opdrachtgever. Indien teruggave, vernietiging of verwijdering niet mogelijk is, stelt Opdrachtnemer Opdrachtgever daarvan op de hoogte. In dat geval zal Opdrachtnemer de persoonsgegevens vertrouwelijk behandelen en niet verder verwerken."" Reden, beter passend bij de huidige in gebruik zijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en de oude gebruikte tekst lijkt tegenstrijdigheden te hebben"	Het CBR gaat niet akkoord. In het voorstel staat dat Opdrachtnemer redelijke kosten in rekening mag brengen om de gegevens te vernietigen en/of terug te geven aan Opdrachtnemer. Daarnaast wordt er aangegeven dat er sprake is van een inspanningsverplichting tot teruggave en/of vernietiging van persoonsgegevens. Het CBR kan zich hierin niet vinden. Er mogen geen kosten in rekening worden gebracht voor het retourneren/vernietigen van gegevens. Deze kosten zijn al onderdeel van de tarieven die Opdrachtnemer per rapport in rekening mag brengen. Dit conform het bepaalde in artikel 10 van de Hoofdovereenkomst en paragraaf 6.7.4. in het Beschrijvend document. Ten aanzien van de teruggave en vernietiging van persoonsgegevens geldt dat het hier gaat om een harde eis en niet om een inspanningsverplichting: het CBR verwacht dat deze gegevens worden geretourneerd en vervolgens worden verwijderd conform het bepaalde in de Verwerkersovereenkomst.
----	---	---	---

50	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Artikel 11 nu artikel 12 , pag 4	"Nieuwe tekst voor 12.1, 12.2, 12.3, 12.4, 12.5: ""12.1. Opdrachtnemer verleent alle benodigde medewerking aan audits van een toezichthouder en audits door of namens Opdrachtgever uitgevoerd. 12.2. Opdrachtnemer stelt alle informatie ter beschikking die nodig is om aan te tonen dat de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst zijn en worden nagekomen. 12.3. Een audit die plaatsvindt op verzoek van Opdrachtgever (de Audit) wordt uitgevoerd door een onderzoeksinstantie die neutraal en deskundig is. Opdrachtgever draagt zorg dat de onderzoeksinstantie verplicht is tot geheimhouding van haar bevindingen tegenover derden. De Audit wordt in overleg met Opdrachtnemer uitgevoerd op een datum en tijd waarbij de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer zo min mogelijk wordt gehinderd en vindt hoogstens eenmaal per jaar plaats. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer onverwijld een exemplaar van het rapport van de Audit verstrekken. Opdrachtnemer kan aan de Audit de voorwaarde verbinden dat Opdrachtgever een geheimhoudingsovereenkomst tekent die Opdrachtgever verplicht de informatie waarin Opdrachtnemer inzage verleent vertrouwelijk te behandelen, geheim te houden en op geen enkele wijze te delen met derden. 12.4. Kosten voor de uitvoering van de Audit worden gedragen door Opdrachtgever. Wanneer uit de uitgevoerde Audit blijkt dat Opdrachtnemer in substantieel strijd heeft gehandeld met hetgeen overeengekomen is in deze Verwerkersovereenkomst, worden de kosten door Opdrachtnemer gedragen. 12.5. Om aan te tonen dat Opdrachtnemer alle verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst nakomt, kan Opdrachtgever Opdrachtnemer verzoeken om inzage in beveiligingsprocedures, protocollen of controleresultaten. Indien en voor zover inzage in de beveiligingsprocedures of controleresultaten van Opdrachtnemer naar oordeel van Opdrachtnemer een onaanvaardbaar risico oplevert voor haar beveiliging, kan Opdrachtnemer volstaan met een meer algemene beschrijving van de genomen beveiligingsmaatregelen of controleresultaten."" Reden, beter passend bij de huidige in gebruik zijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en passend bij wat haalbaar is voor ons als verwerker."	Nieuwe tekst is niet akkoord. De suggestie is namelijk dusdanig geformuleerd dat Opdrachtnemer een grote vrijheid heeft om te bepalen welke onderdelen van controleresultaten men wel of niet laat zien aan Opdrachtgever. Dit is onwenselijk. Opdrachtgever wil toegang hebben tot alle resultaten en zal hier uiteraard vertrouwelijk mee omgaan. Het CBR is het daarnaast niet eens met de suggestie dat Audits in alle gevallen hoogstens éénmaal per jaar plaats mogen vinden. Het CBR begrijpt dat Audits een grote impact kunnen hebben op de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer. Het CBR wil dan ook de toezegging doen dat zij, behoudens zwaarwegende omstandigheden (bijvoorbeeld naar aanleiding van een incident) maximaal één keer per jaar een Audit uitvoert of zal laten uitvoeren. Het CBR zal de datum en het tijdstip in overleg met Opdrachtnemer inplannen, met dien verstande dat de Audit binnen een periode van twee weken na een verzoek hieromtrent van het CBR moet kunnen worden ingepland. Ten aanzien van de kosten van de Audits is het CRB het er niet mee eens dat deze enkel in rekening zouden komen voor Opdrachtnemer bij een 'substantiële' overschrijding van de Verwerkersovereenkomst. Dit heeft ermee te maken dat het CBR geen discussie wil over wanneer er al dan niet sprake is van een 'substantiële overtreding'. Als blijkt dat bepalingen uit de Verwerkersovereenkomst niet zijn nagekomen dan biedt dit grondslag om de kosten van de Audit bij Opdrachtnemer in rekening te brengen, het CBR zal zich hierbij uiteraard redelijk opstellen.
----	--	---	---

51	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Oud Artikel 5.1 nieuw artikel 6.1, pag 2	"Oud artikel 5.1 ""Onverminderd artikel 2.5 treft Opdrachtnemer in ieder geval de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen zoals beschreven in Bijlage 2."" Vervangen door 6.1 "" 6.1. Opdrachtnemer treft in ieder geval de technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen zoals beschreven in Bijlage 2. Opdrachtgever erkent dat de in Bijlage 2 beschreven beveiligingsmaatregelen toereikend zijn. Reden, beter passend bij de huidige in gebruikzijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en ter afbakening."	Het CBR kan zich niet vinden in de suggestie dat het CBR moet beoordelen of de beveiligingsmaatregelen toereikend zijn. Dit zou betekenen dat het CBR inzage zou moeten krijgen in alles wat met de beveiligingsmaatregelen/het beveiligingsbeleid van de Opdrachtnemer te maken heeft. Opdrachtnemer heeft de verantwoordelijkheid om zelf te beoordelen aan welke beveiligingsmaatregelen men moet voldoen. Het CBR wil uiteraard graag in gesprek gaan als Opdrachtnemer hierover overleg wenst of vragen heeft, maar geeft niet een volledige erkenning af.
52	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Oud artikel 5.5 en 5.6, pag 3	Beide artikelen zijn verwijderd. Reden, hieraan moeten wij reeds voldoen op basis van de AVG. Het is niet nodig en ook niet wenselijk om dit in een verwerkersovereenkomst vast te leggen.	Artikelen blijven staan. Het gaat alleen maar om een schriftelijke herbevestiging van plichten waaraan Opdrachtnemer op grond van de AVG dient te voldoen. Het CBR ziet dan ook niet in waarom het voor Opdrachtnemer bezwaarlijk zou zijn om deze bepalingen te laten staan.
53	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Oud artikel 6.1 en 6.2 nu nieuw 7.1 en 7.2, pag 3	6.1 is 7.1 verder geen wijziging. 6.2 is 7.2 Tekst vervangen "6.2 Opdrachtnemer verplicht haar personeel vertrouwelijkheid ten aanzien van Persoonsgegevens in acht te nemen en toont op verzoek van Opdrachtgever aan dat zijn personeel zich ertoe heeft verbonden vertrouwelijkheid in acht te nemen." Door "7.2. Opdrachtnemer behandelt persoonsgegevens vertrouwelijk. Deze verplichting geldt ook voor de medewerkers en onderaannemers van Opdrachtnemer met toegang tot persoonsgegevens. Deze hebben een geheimhoudingsverklaring ondertekend of zijn uit hoofde van een andere (wettelijke) verplichting gebonden aan geheimhouding. De medewerkers van Opdrachtnemer zijn getraind in een veilige omgang met persoonsgegevens." Reden, er is in de arbeidsovereenkomst een geheimhoudingsbepaling opgenomen. Het is ons niet toegestaan om de arbeidsovereenkomst(en) aan CBR over te leggen.	Suggestie is niet akkoord. Waar het om gaat is dat het CBR het belangrijk vindt dat het kan verifiëren dat de vertrouwelijkheid voldoende geborgd is. Hierbij wil het CBR niet alleen op uitlatingen van de Opdrachtnemer omtrent de inhoud van bepaalde stukken afgaan, het CBR wil kunnen verifiëren of de mate van vertrouwelijkheid die middels deze stukken wordt gewaarborgd voldoende is. Het CBR hoeft hiervoor bijvoorbeeld niet de arbeidsovereenkomsten van alle personeelsleden in te zien, maar wil bijvoorbeeld desgevraagd wel inzage kunnen krijgen in de template van de arbeidsovereenkomst om te kunnen beoordelen of de geheimhoudingsverklaring voldoende is. Het CBR wil de mogelijkheid houden om zelf waarnemingen te doen en stukken te beoordelen.

54	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Oud artikel 7.1 nu artikel 8. 1t/m 8.4, pag 3	"Tekst 7.1 "" Opdrachtnemer schakelt voor de Verwerking van Persoonsgegevens geen derden in zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Opdrachtgever. Opdrachtgever kan de toestemming om derden in te schakelen aan nadere voorwaarden binden. Alle verplichtingen van de Opdrachtnemer voortvloeiend uit deze Verwerkersovereenkomst worden in ieder geval in de overeenkomst met de derde aan deze derde opgelegd."" Vervangen door ""8.1. Opdrachtgever stemt er mee in dat Opdrachtnemer derden kan inschakelen (sub-verwerkers) bij de uitvoering van de Verwerkersovereenkomst om ten behoeve van Opdrachtgever specifieke verwerkingsactiviteiten te laten verrichten ten aanzien van de persoonsgegevens. 8.2. Opdrachtnemer zal (beoogde) wijzigingen met betrekking tot het inschakelen van sub-verwerkers tijdig aan Opdrachtgever kenbaar maken. Opdrachtgever heeft de mogelijkheid om schriftelijk tegen deze wijzigingen bezwaar te maken, binnen 7 dagen na kennisgeving hiervan. Wanneer het honoreren van de bezwaren van Opdrachtgever van invloed zijn op de continuïteit of de kwaliteit van de producten en diensten van Opdrachtnemer, treden Partijen in overleg. 8.3. Opdrachtnemer zorgt ervoor dat de sub-verwerkers die zij inschakelt zich houden aan dezelfde of soortgelijke verplichtingen als waaraan zij uit hoofde van deze Verwerkersovereenkomst zelf gebonden is. Opdrachtnemer blijft volledig aansprakelijk jegens Opdrachtgever voor de gevolgen van het uitbesteden van werkzaamheden aan een sub-verwerker. 8.4. De door Opdrachtgever verstrekte persoonsgegevens worden door Opdrachtnemer binnen de Europese Economische Ruimte (EER) verwerkt. Wanneer Opdrachtgever aan Opdrachtnemer toestemming heeft gegeven voor de inzet van een sub-verwerker waarbij persoonsgegevens naar landen buiten de EER kunnen worden doorgegeven, behelst deze toestemming eveneens de toestemming voor de doorgifte van persoonsgegevens. In alle andere gevallen is bij doorgifte van persoonsgegevens naar landen buiten de EER voorafgaande toestemming van Opdrachtgever vereist. Opdrachtgever zal Opdrachtnemer in voorkomend geval assisteren om passende maatregelen nemen om deze doorgifte te legitimeren."" Reden, beter passend bij de huidige in gebruik zijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en passend bij wat haalbaar is voor ZorgDomein. Aangezien ZorgDomein gebruik maakt van enkele standaard sub-verwerkers voor al haar diensten, is hier een algemene toestemming voor het inzetten van sub-verwerkers als bedoeld in artikel 28 lid 2 passend."	Het CBR neemt deze suggestie niet over. Artikel 7.1. blijft in stand. Reden hiervoor is dat er sprake is van de verwerking van gevoelige medische- en persoonsgegevens. Voor wat betreft deze verwerking is het CBR vanuit haar rol als verwerkingsverantwoordelijke verantwoordelijk voor de rechten van betrokkenen. Om deze reden wil het CBR regie houden op de verwerking door sub-verwerkers. Het CBR zal enkel bij zwaarwegende argumenten niet overgaan tot het verlenen van toestemming voor de inschakeling van een sub-verwerker. Als het CBR voornemens is om geen toestemming te geven wegens zwaarwegende redenen gaat het CBR met Opdrachtnemer in gesprek. Het CBR streeft ernaar om binnen 14 werkdagen te beslissen of het CBR toestemming geeft op het voornemen van Opdrachtnemer om een nieuwe sub-verwerker in te schakelen.
----	---	---	---

55	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Oud artikel 8.1 nu artikel 9.1 en 9.2, pag 3	"Tekst 8.1 "" Opdrachtnemer verleent Opdrachtgever onvoorwaardelijk bijstand bij het vervullen van diens plicht om verzoeken om uitoefening van de in hoofdstuk III van de Verordening vastgelegde rechten van de Betrokkene te beantwoorden."" vervangen door 9.1 ""9.1. Opdrachtnemer verleent Opdrachtgever bijstand bij het vervullen van diens plicht om verzoeken om uitoefening van de in Hoofdstuk III AVG vastgelegde rechten van de betrokkene te beantwoorden."" en toevoegen artikle 9.2 "" Opdrachtnemer geeft alleen gevolg aan verzoeken van betrokkenen indien Opdrachtgever Opdrachtnemer daartoe uitdrukkelijk schriftelijk opdracht geeft. "" Reden, beter passend bij de huidige in gebruikzijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten en passend bij wat haalbaar is voor ons als verwerker."	Het CBR gaat niet akkoord met deze suggestie. Het CBR wil geen te brede definities hanteren. De Verwerkersovereenkomst wordt gesloten vanwege de AVG en vanwege het bepaalde in de verordening. Derhalve acht het CBR de omschrijving conform de verwerkersovereenkomst in het bestek passend.
56	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Oud artikel 9.1 en 9.2 nu artikel 10.1 en 10.2, pag 3	Tekst vervangen in beide genoemde artikelen "inbreuk in verband met Persoonsgegevens" door "Datalek". Reden, beter passend bij de huidige in gebruikzijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten	Het CBR gaat niet akkoord met deze suggestie. Het begrip inbreuk in verband met Persoonsgegevens is breder dan het begrip Datalek. Een Datalek vormt een inbreuk in verband met Persoonsgegevens, maar niet elke inbreuk in verband met Persoonsgegevens is ook een Datalek.
57	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Overwegende dat, 1B	"Tekst ""krachtens artikel 4, onderdeel 7 en onderdeel 8, van de Verordening Opdrachtgever kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke voor de Verwerking van Persoonsgegevens en Opdrachtnemer als verwerker"". Vervangen door B: Opdrachtgever op grond van het Toepasselijke Recht kwalificeert als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens en Opdrachtnemer als verwerker. Reden, beter passend bij de huidige in gebruikzijnde teksten"	Het CBR gaat niet akkoord met deze suggestie. Het CBR wil geen te brede definities hanteren. De Verwerkersovereenkomst wordt gesloten vanwege de AVG en vanwege het bepaalde in de verordening. Derhalve acht het CBR de omschrijving conform de Verwerkersovereenkomst in het bestek passend.
58	Bijlage D Concept Verwerkersovereenkomst CBR, Overwegende dat, 1C	Tekst "in artikel 28, derde lid, van de Verordening". Vervangen door "het Toepasselijke Recht". Reden beter passend bij de huidige in gebruik zijnde teksten voor verwerkersovereenkomsten	Het CBR gaat niet akkoord met deze suggestie. Ook hier geldt dat het CBR geen te brede definities wenst te hanteren. De Verwerkersovereenkomst wordt gesloten vanwege de AVG en vanwege het bepaalde in de verordening. De oude tekst blijft derhalve in de Verwerkersovereenkomst staan.
59	Bijlage G Ervaring inschrijver	U vraagt om de 'contractwaarde van de gehele opdracht'. Dit betreft vertrouwelijke informatie, en is daarnaast niet relevant om te beoordelen of wel of niet aan de ervaringseis wordt voldaan. Kunt u bevestigen dat wij dit niet hoeven in te vullen?	Ja. Deze informatie hoeft niet te worden ingevuld.

60	SAAS	Betreft Beschrijvend document - artikel 1.2 CBR vraagt om SAAS; dit betekent dat medische gegevens van burgers buiten de organisatie om inzichtelijk zijn en alleen geborgd worden door (verwerkers)overeenkomst en sancties. Wij kunnen de juiste software leveren on-premise en tegen een indicatieve all-in kostprijs van € 70.000,00 per jaar (4 jaar), inclusief ongelimiteerd aantal documenttransacties. Wij vinden daarom dat CBR de huidige aanbesteding dient in te trekken omdat: - onnodig burgerinformatie wordt gedeeld met commerciële 3e partijen - onnodig veel overheidsgeld wordt besteed aan de beoogde oplossing - CBR al te maken heeft met ongekende negatieve aandacht en dat openbaarheid van deze aanpak zal leiden tot nog meer schade aan het CBR.	Het CBR deelt uw zienswijze niet. Het CBR vraagt in deze aanbesteding naast procedurele maatregelen ook technische maatregelen uit om te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving en om de beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid van (medische) informatie te waarborgen. Van uw argumenten om de aanbesteding stop te zetten heeft het CBR kennisgenomen. Het CBR zet de aanbesteding niet stop, enkel al vanwege de verplichting om op grond van de aanbestedingsregelgeving (Richtlijn 2014/24/EU en de Aanbestedingswet 2012) deze Opdracht aan te besteden op grond van een Europese aanbestedingsprocedure. Uw mogelijke oplossingen doen aan vorenstaande in geen enkel opzicht af.
----	------	--	--